



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс: 11

Профиль: ИСТОРИЯ

Фамилия: КРЫЛОВ

Имя: ПЛАТОН

Отчество: ДЕНИСОВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

ВСЕГО СТРАНИЦ

1 | 5

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА



Задание В.

По фрагменту 1.

Эссе.

В фрагменте 1 представлен отрывок из речи П. М. Милкова в Государственной Думе в Российской империи, датированной 1916 годом и носящей название "Глухота или немая?".
А. И. Павел Николаевич Милков — председатель партии Кадетов Российской Империи, в будущем после выступления с данной речью в результате событий переворота 1917 года был назначен на должность министра иностранных дел Временного Правительства. В Предисловии к исторической эссе я ставлю следующие



Задачи:

1. Оценить ситуацию во внешней политике Российской Империи на момент выступления А. Г. Н. Милюкова
2. Рассмотреть варианты вмешательства в процесс политических сдвигов.
3. Оценить эффективность работы министров в период политических преобразований Российской Империи в 1910-х гг.
4. Оценить положение Российской Империи и союзы с ней государством в Первой Мировой войне.
5. Рассмотреть взаимосвязь политики "министерской мезальярия" и внешнеполитической ситуации в Российской империи.

Общая проблема: Оценка состояния Российской империи к 1914 году.



Внутренняя политика Российской Империи на тот момент сопровождалась постоянным отсутствием реформ. Со временем имели противоречивого, но крайне популярного министра П. А. Столыпина появилась 7-я. Министерская мера, в ходе которой министр определяемой отрасли мог меняться несколько раз даже в течение года. Процесс, несомненно, был убыточным для государства, но то же означал ряд факторов: невозможность появления чёткой структуры управления (в силу разнородных элементов преобразований, иррегулярных реформ). П. П. Милюков в работе отмечал, что министерская мера совершенно прямо влияла на развитие государства со всех сторон проводимой



политики, отмечая, что практический результат не может быть достигнут в ситуации, когда, безусловно, умные люди стремятся друг друга с точки зрения интеллекта, в смысле этого, неважно - можно завершить политические преобразования. М. В. Чернов в своих работах оценивал политическую обстановку внутри Российской Империи негативно, того же придерживались и участники относительно политкооприационного лагеря, например, В. А. Далин.

При этом, тем же о возможности изменений личности в ходе миграции не имеют права не сказать в силу ряда объективных причин!



Во-первых, в тот период имелась тенденция на нацеленность в Совет Министров людей, настроенных на консервативную политику, в силу общего курса государства. Главной целью правительства Николая II являлось сохранение и, по возможности, укрепление самодержавия, а в случае кризиса курс был бы другим, другим не такой. Сын Милюков отмечает, что в правительстве могли присутствовать ошибочность своих решений, но с термом об ирригации соглашались не могли. Об ирригации министр говорил лишь утверждающие компрометирующие настроения Милюков, в частности ирригационистами РС АРГ(Б) - В. И. Ульянов - Ленин, А. А. Труцкий, Я. М. Соколов и т.д. - Косов



Выше сказанного можно сделать вывод, что
идеями и идеями было практически исключе-
-но.

Разумеется, на Совет Министров и его
работу влиял фактор министерской конкуренции
и влиял не в его пользу. Работу осложняли
именно те проблемы, которые упоминает

П. М. Милонов: невозможность заверше-
-ния начатых реформ, от того прои-
-водятся исходит отсутствие всякого рож-
-ства, что порождает отторжение на всех
отраслях деятельности государства.

~~Л. М. Ляшенко~~ отмечает, что министерская конкуренция
была одним из ключевых препятствий



буржуазных революций и это весьма близко к правде, ведь именно в США макиавеллизм был целенаправленно культивируемым инструментом Российской Империи в конце 1900-х гг. Противники этого тезиса среди ведущих отечественных историков просто нет. На основании этого, можно сказать, что эффективность была сильно понижена в США невозможности осуществления каких-либо политических преобразований.

~~Политика Англо~~

Политика Англии к 1916 году была весьма достойным. Союзные государства шли к успеху, планомерно оказывая всевозможные ответные действия



При этом, нельзя не отметить, что в Антанте
— была самая большая проблема: ряд государств
— были неслим лидерами победителей в
Первой Мировой войне, при этом не оказав
— была фактически хлытия, о чём и
говорит П. Ф. Миллер в комментарии
Румелин. Несмотря на общую успешность
военного блока, Российская Империя совер-
— шенно не выполняла своих целей. В
силу того, что Румелин не выполняла
в войне Россия по максимуму возмещение
— тем отменяла решительный удар
на Балканах, но далее к восстановлению
Румелин оказалась неготовой к этому
удару.
См. А. О. Г. Б. Л. А. Н. К.



Отношениями между нами, кланом
- мер, представителями РСА РГГ(Б) также
попытаем, что техника Сирены невозможна
в рамках ПМВ, стремясь перевести
войну в состояние гражданской. На
основании вышеизложенного, можно сказать, что
получение Сирены по Антантам во время
и Российской Империи разнись, в ходе
для Российской империи стороны.

Основываясь на выше изложенных выше
фактах, формируется задача, в которой
необходимо сопоставить и проследить
- связь министерской чеканки и ~~связи~~ полите
- тем России в Первой Мировой войне. Несом
- ненно и безусловно происходящая в план



связь, в ходе министерской челаруды были
запрошуты в том числе и министры воен
-ного комплекса. Например, доктор историче
-ских наук В.Р. Мефизский в своих работах
об истории Первой Мировой войны отмечает,
что отсутствие на сферователюства военных
действий (прямое следствие министерской
челаруды) - главным образом привела к
-таския Российской Империи, ведь что
бы ты ни делал, если в твоих дейст
-виях нет смысла - толку не будет.
В.М. Чернов, глава правых эсеров считает,
что в Российской Империи нет шансов
на успех до тех пор пока не будет
восстановлен порядок в армии и, как



апогей ~~и~~ всего происходившего - ~~Федеральный~~
работа Временного правительства, которое
~~то~~ уравнило солдат с командирами, что
спровоцировало ожоимательный разлад армии.
Ар

В рамках формирования общего вывода
придётся по заданию:

1. Импульс во внешней политике была
крайне негативна в силу министерской
чеканки и революционных настроений.
2. Изменительство не имело места
в рамках тех событий.
3. Эффективность работы была заметно
покинута в силу министерской чеканки



4. Положение Российской Империи - крайне затруднительно, задачи не выполняются. Положение союзников - неблагоприятно - хотя - лучше.

5. Вышло объявление война и судьба империи для Российской империи в силу отсутствия последовательности военных решений.

Выход по общей проблеме: К моменту речи, высказанной П. М. Милляковичи Российская Империя находилась на грани всеобщей - мощью краха, что и произошло спустя лишь менее года после выступления Милляковича.



№ 1. 1) ^{Зюльише А.} Наполеон

2) 1812 год

3) Российская империя

4) Франция

5) Генеральные штаты.

№ 2. Поход Наполеона на Европу. Причина:

Необходимость возвышения французского воц

-führства в континентальной Европе.

Историческое значение: Шеломительный

полководческий успех в Европе, окончившийся полным провалом в Российской Империи,

в чём и рассуждает автор текста.

№ 3. ~~Время~~ время и место воцмчвления:

1812 год, Франция. Автор: Вольтер, письмо

Александр I, поддерживающее политику



проведённого абсолютизма.

III 7. Изобретение 1 - сам Волькен. Выбран
он, т.к. мы мы вгляде на - автор этого
текста. Мы изобретением 2 выиграл фран-
ки - цыгский полководец. Мы изобретением
3 Английский монарх Георг IV.
Задание 6.

IV 8. Изобретение 2. Разобие илема.

Изобретение 1 - Фронтиса полиции село
- Варшавцев в период Готтерамической войны.
2-3 - рождённая полицейская фронтиса
время 1990-х годов.

6. Русско-Турецкая война 1777-78 гг.

Примечания: борьба за контроль над



Кривыми Босфор и Адрянеллы, про таво-
-реша в горной толщине.

7. Иобрание 2. Горчаков. Примича
участие в Крымской, Кавказской войнах.
В исторической памяти Горчаков занимает
крайне важное место, как одно из глав-
-ных действующих лиц русско-турецких
войн 19 века (включая 1850-е).

5. Битва на реке Алыа-Побережье русская
войск без особого боя. Участники: Горчаков,
Кирпичов, Бокке. Река Алыа (Побережье),
~~1877 год~~. 1878 год.

9. Угроза потери России на черном
-морской, появление 7 нашего войска
ещё большего достоинства.

